

BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIȚIE JUDEȚEANĂ NR. 14 CONSTANȚA

*Constanța, bd. Tomis nr.51, Camera 46, Parter
Telefon 0241/515557 , e-mail bj.constantina@bec.ro*

HOTĂRÂREA NR. 38/31.05.2024

privind soluționarea contestațiilor formulate de domnul Ciobanu Gabriel și domnul

Smochină Daniel-Cosmin împotriva Hotărârii nr. 12/27.05.2024 a BECL Agigea

Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 14 Constanța s-a întrunit în ședință în data de 31.05.2024, în vederea analizării următoarelor:

La data de 29.05.2024 a fost înregistrată cu nr. 290/29.05.2024 contestația domnului Ciobanu Gabriel împotriva Hotărârii nr. 12/27.05.2024 a Biroului Electoral de Circumscripție nr. 14 Agigea, prin care se solicită anularea hotărârii menționate ca nelegală și netemeinică.

În susținerea contestației, s-a invocat pe de o parte faptul că hotărârea este nulă întrucât nu este motivată nici în fapt nici în drept, fiind astfel încălcate disp. art. 9 alin 6 și disp. art. 11 lit. g, ambele din Regulamentul de organizare și funcționare a birourilor electorale constituite la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și pentru alegerile pentru autoritățile administrației publicelocale din anul 2024, aprobat prin Hotărârea BEC nr. 1H/20.03.2024.

De asemenea, s-a invocat faptul că afișele electorale amplasate pe panourile de pe raza UAT Agigea respectă prevederile legale și nu conțin mesaje, imagini sau simboluri din cele interzise în mod expres de lege.

La data de 29.05.2024 a fost înregistrată cu nr. 291/29.05.2024 contestația domnului domnului Smochină Daniel-Cosmin împotriva Hotărârii nr. 12/27.05.2024 a Biroului Electoral de Circumscripție nr. 14 Agigea care a solicitat desființarea în parte a acesteia, respectiv a articolului 1 din Hotărâre.

În susținerea contestației se arată că în mod greșit, BECL nr. 14 Agigea a respins plângerea inițială întrucât prezența mențiunii "CANDIDAT VICEPRIMAR ȘI CONSILIU LOCAL" în dreptul candidatului la funcția de consilier local Niță Marius-Daniel este de natură să creeze confuzie în rândul electoratului, urmărindu-se în fapt inducerea în eroare a cetățeanului în sensul că dacă vor vota lista de candidați propusă de alianța electorală Alianța pentru Agigea, dl. Niță Marius-Daniel va deveni automat viceprimar al comunei Agigea.

În sprijinul celor susținute este indicat comunicatul de presă cu nr. 32CP/BEC2024/09.05.2024, prin care BEC recomandă "*discursul electoral și mesajele cu caracter politic transmise de către competitorii electorali trebuie dezvoltate în așa fel încât să ofere garanții privind respectarea și promovarea principiilor de democrației și să contribuie la dezvoltarea unui climat de integritate în desfășurarea campaniilor electorale, atât din respect pentru ceilalți competitori, cât și pentru alegători*".

În vederea soluționării celor două contestații, s-a solicitat și s-a primit de la BECL nr. 14 Agigea toată documentația care a stat la baza emiterii hotărârii contestate, fiind atașate astfel plângerile formulate de domnii Smochină Daniel-Cosmin și Cojocaru Dumitru, ambele din data de 24.05.2024 și Cîrjaliu Cristian din data de 27.05.2024, precum și Procesul verbal de ședință al BECL nr. 14 Agigea din data de 27.05.2024,

În urma analizării celor două contestații, s-a constatat că acestea au o strânsă legătură și s-a decis conexarea acestora, pentru justa soluționare a cauzei.

Analizând contestația formulată de domnul Ciobanu Gabriel se constată că întradevăr au fost încălcate prevederile legale care impun motivarea actului administrativ de către organele emitente,

BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPȚIE JUDEȚEANĂ NR. 14 CONSTANȚA

Constanța, bd. Tomis nr.51, Camera 46, Parter
Telefon 0241/515557 , e-mail bj.constanta@bec.ro

motiv pentru care se va dispune admiterea acesteia și anularea Hotărârii nr. 12/27.05.2024 a BECL nr. 14 Agigea.

Astfel, este fără echivoc faptul că motivarea constituie una dintre condițiile de legalitate și validitate a actului administrativ și reprezintă o garanție împotriva arbitrarului și excesului de putere al autorităților administrației publice, astfel că sunt nelegale și se sancționează cu anularea actele administrative care se întemeiază pe o motivare extrem de sumară, constând în afirmații cu caracter general, o atare manieră a organelor administrației contravenind dispozițiilor art. 31 alin. (2) din Constituția României, care presupun asigurarea unei corecte informări a persoanei căreia i se adresează documentul cu privire la problema de interes individual ce face obiectul manifestării unilaterale de voință a autorității publice.

În acest context, Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărât că motivarea unui act administrativ urmărește o dublă finalitate: îndeplinește, în primul rând, o funcție de transparență în profitul beneficiarilor actului, care vor putea, astfel, să verifice dacă actul este sau nu întemeiat; permite, de asemenea, instanței să realizeze controlul său jurisdicțional, deci în cele din urmă permite reconstituirea raționamentului efectuat de autorul actului pentru a ajunge la adoptarea acestuia; ea trebuie să figureze chiar în cuprinsul actului și să fie realizată de autorul său. Deși motivarea reprezintă o obligație generală, aplicabilă oricărui act administrativ, ea face obiectul unei aprecieri în concreto, după natura acestuia și contextul adoptării sale, prin prisma obiectivul său, care este prezentarea într-un mod clar și neechivoc a raționamentului instituției emitente a actului. (Decizia nr. 1442 din 6 martie 2020, pronunțată de Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție).

Este real că motivarea unei decizii administrative nu poate fi limitată la temeiul de drept al acesteia, ci trebuie să conțină și elementele de fapt care să permită, pe de o parte, destinatarilor să cunoască și să evalueze temeiurile deciziei, iar, pe de altă parte, să facă posibilă exercitarea controlului de legalitate.

În speță, analiza actului administrativ contestat relevă încălcarea obligațiilor de a motiva în fapt și drept actul administrativ contestat, câtă vreme nu sunt prezentate și inserate toate elementele de structură ale unei hotărâri emise de către Biroul Electoral de Circumscripție.

În această situație, se va dispune anularea Hotărârii nr. 12/27.05.2024 a BECL nr. 14 Agigea, ca nemotivată.

Pe cale de consecință, se va dispune respingerea ca rămasă fără obiect a contestației formulate de domnul Smochină Daniel-Cosmin împotriva hotărârii menționate, urmând ca aspectele sesizate să fie analizate pe fondul cauzei împreună cu aspectele sesizate de dl. Cojocaru Dumitru la data de 24.05.2024 și dl. Cîrjaliu Cristian la data de 27.05.2024, toate adresate BECL nr. 14 Agigea.

Pe fondul cauzei, în esență, fiecare dintre cei trei petenți menționați mai sus, prin plângerile formulate au arătat faptul că în afișele electorale ale competitorului electoral Alianța pentru Agigea amplasate pe toate panourile electorale de pe raza UAT Agigea precum și în pliantele electorale înmânate populației, în dreptul candidatului la consiliul local Niță Marius-Daniel este înscrisă și mențiunea "candidat viceprimar", iar în dreptul candidatului Ciobanu Gabriel, este înscrisă și mențiunea "candidat primar" alături de mențiunea "candidat consilier local".

În opinia petenților, în condițiile în care funcția de viceprimar nu se alege în mod direct de cetățeni, prezentarea în felul expus mai sus a candidatului Niță Marius-Daniel este de natură să creeze confuzie în rândul electoratului, urmărindu-se în fapt inducerea în eroare a cetățeanului în sensul că dacă vor vota lista de candidați propusă de alianța electorală Alianța pentru Agigea, dl. Niță Marius-Daniel va deveni automat viceprimar al comunei Agigea.

BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIȚIE JUDEȚEANĂ NR. 14 CONSTANȚA

Constanța, bd. Tomis nr.51, Camera 46, Parter
Telefon 0241/515557 , e-mail bj.constantina@bec.ro

De asemenea, în ceea ce privește afișele electorale în care este prezentat candidatul la consiliul local Ciobanu Gabriel, alături de mențiunea "candidat primar", acestea au ca scop ducerea în eroare a cetățenilor prin prezentarea unei realități mincinoase, invocându-se încălcarea legii dar fără a se indica în mod concret și un text de lege încălcat.

Analizând aspectele invocate prin prisma prevederilor art. 79 din Legea nr. 115/2015 precum și prevederile Hotărârii BEC nr. 137H/14.05.2024 privind interpretarea prevederilor art. 79 și art. 80 din Legea nr. 115/2015, care instituie cadrul legal în materia afișajului electoral, se constată că toate cele trei plângeri sunt nefondate, fapt pentru care urmează a fi respinse din următoarele considerente:

Conform alin. 7 al art. 79 "sunt interzise afișele electorale care combină culori sau alte semne grafice, astfel încât să evoce simbolurile naționale ale României ori ale altui stat.

Conform disp. art. 65, alin. (5) din Legea nr. 115/2015, "În campania electorală se interzice folosirea mesajelor sau sloganurilor cu caracter discriminatoriu sau a mesajelor de incitare la ură și intoleranță. În sensul prezentei legi, prin discurs care instigă la ură și la discriminare se înțelege atât discursul, cât și mesajele de propagandă electorală exprimate în formă scrisă sau prin viu grai care incită, promovează sau justifică ura rasială, xenofobia, antisemitismul, alte forme de ură bazate pe intoleranță sau orice altă formă de discriminare prevăzută la art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată", iar conform alin. 6 al aceluiași articol, "În campania electorală sunt interzise orice forme, mijloace, acte sau acțiuni de defăimare și învrăjpire religioasă sau etnică, precum și ofensa publică adusă simbolurilor religioase".

Din probele administrate (fotografiile cu afișele electorale folosite de competitorul electoral amintit) se observă în mod evident că nici una dintre prevederile legale mai sus menționate nu a fost încălcată.

Nici petenții nu au indicat și nici nu au fost identificate prevederi legale care să impună competitorilor electorali alte reguli în materia afișajului electoral, cu excepția celor mai sus menționate.

De asemenea, nu au fost identificate norme legale care să interzică exprimările de felul celor contestate de petenți.

Având în vedere toate aspectele menționate mai sus, în temeiul disp. art. 80 alin. 5 din Legea nr. 115/2015 și ale art. 11 din Regulamentul de organizare și funcționare a birourilor electorale constituite pentru alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și pentru alegerile pentru autoritățile publice locale din anul 2024, aprobat prin Hotărârea BEC nr. 1H/20.03.2024, cu unanimitatea membrilor prezenți,

BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIȚIE JUDEȚEANĂ NR. 14 CONSTANȚA

HOTĂRĂȘTE

Art. 1. Dispune conexarea contestațiilor formulate de domnul Ciobanu Gabriel și domnul Smochină Daniel-Cosmin împotriva Hotărârii nr. 12/27.05.2024 a BECL Agigea.

Art. 2. Admite contestația domnului Ciobanu Gabriel.

Art. 3. Anulează Hotărârea nr. 12/27.05.2024 a Biroului Electoral de Circumscripție nr. 14 Agigea pentru nemotivare.

Art. 4. Respinge contestația domnului Smochină Daniel-Cosmin împotriva Hotărârii nr. 12/27.05.2024 a BECL Agigea ca rămasă fără obiect având în vedere dispozițiile art. 3.

BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIȚIE JUDEȚEANĂ NR. 14 CONSTANȚA

*Constanța, bd. Tomis nr.51, Camera 46, Parter
Telefon 0241/515557 , e-mail bj.constantina@bec.ro*

Art. 5. Analizând pe fond sesizările formulate de domnul Smochină Daniel-Cosmin, Cîrjaliu Cristian și Cojocaru și contestația formulată de domnul Smochină Daniel-Cosmin, dispune respingerea acestora ca nefondate.

Definitivă.

Prezenta hotărâre se comunică contestatorilor și spre știință BECL nr. 14 Agigea..

Prezenta hotărâre se afișează la sediul BECJ nr. 14 Constanța.

PREȘEDINTE,

Judecător Iulia – Laura Opariuc - Dan